

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 20.9.2004 v právní věci žalobce E. proti žalovanému: 1. P. Š., žalovanému 2. CZ.NIC a žalovaným 3. až 19. (registrátoři) o návrhu na předběžné opatření takto:

- I. I. Soud nařizuje toto předběžné opatření:
 1. Žalovaný č. 1 je povinen zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz", včetně nakládání s ním jakýmkoliv způsobem.
- II. Žalovaný č. 7 je povinen zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce samého.
- III. Ohledně návrhu žalobce na uložení povinnosti žalovanému č. 2 až 6 a č. 8 až 19 zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoli jinou osobu s výjimkou žalobce samého se návrh zamítá.
- IV. Žalobce je povinen zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši Kč 9.500,- na účet Městského soudu v Praze do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V. Žalobci se ukládá velhůtě 1 měsíce od doručení tohoto rozhodnutí podat návrh ve věci samé.

Žalobce je podnikatelem podnikajícím v oblasti vydavatelské činnosti, koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej, nakladatelství atd., podnikajícím od 10.9.1994 a vlastním ochrannou známku "X+Y+Z" zapsanou Úřadem průmyslového vlastnictví pod číslem známky 123456 a číslem spisové značky 111222 ze dne 3.5.1995. Předmětná známka je zapsána v třídě výrobků a služeb č. 35, 36, 39, 42 a je využívána pro název časopisu "X+Y+Z" vydávaný žalobcem.

Žalovaný č. 1 spekulativně zaregistroval pro sebe doménu s názvem "X+Y+Z" jako doménu 2. stupně v národní doméně ".cz" a zamezil tak žalobci pro sebe zaregistrovat si tuto stejnojmennou doménu a omezil jej v užívání ochranné známky.

Žalovaní č. 2. - 19. jsou registrátoři doménových jmen a žalobce z obavy, že žalovaný č. 1 po učiněném zákazu soudem jedním z registrátorů by si předmětnou doménu zaregistroval u jiného z nich, domáhá se proto předmětného zákazu vůči všem existujícím registrátorům doménových jmen.

Podle ust. § 74 a násl. o.s.ř. za předpokladu, že byly splněny podmínky citovaného ustanovení, lze soudem nařídit předběžné opatření za účelem zatímní úpravy poměrů účastníků. Žalobce v dané věci osvědčil výpisem z databáze ochranných známek vedené Úřadem průmyslového vlastnictví ČR, že je vlastníkem ochranné známky slovní s názvem "X+Y+Z" zapsané pod číslem 123456 s právem přednosti k 1.12.1993, je vydavatelem stejnojmenného časopisu "X+Y+Z" a dochází k zásahům do jeho práv registrací domény "x+y+z.cz" žalovaným č. 1 od 11.10.2003 dle výpisu z databáze CZ.NIC. Protože podle § 8 zák. č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách má vlastník ochranné známky výlučné právo k jejímu užití a soud má za dostatečně osvědčený zásah do těchto práv žalovaným č. 1, bylo soudem vůči tomuto žalovanému bez dalšího vyhověno.

Co se týče požadavku na uložení povinnosti uvedeným registrátorům, bylo vycházeno z předmětného návrhu, v jehož skutkových tvrzeních soud postrádá označení, u kterého z uvedených registrátorů je doména registrována, byť se žalobce domáhá z opatrnosti uložení povinnosti vůči všem existujícím registrátorům.

Vycházeno dále ze znění zamýšleného žalobního petitu, podle něhož by v rozhodnutí ve věci samé mělo být rozhodnuto pouze proti žalovanému č. 7, pak soud vůči zbývajícím žalovaným registrátorům neshledal podmínky k vydání předmětného předběžného opatření splněnými, nechystá-li se žalobce vůči nim žalobu podat. Proto vůči nim byl návrh zamítnut.

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. f) zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích v platném znění byla žalobci uložena povinnost k úhradě soudního poplatku z předmětného návrhu podle položky 3 Sazebníku poplatků ve výši Kč 500,- vyměřené samostatně z každého požadavku vůči 19ti žalovaným.

Uložená povinnost k podání žaloby se řídí ust. § 76 odst. 3 o.s.ř.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.