

tohoto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok: I. - II. dne: 28. 11. 2013

v prok: \_\_\_\_\_ dne: \_\_\_\_\_

a je vykonatelné dnem 2. 12. 2013

V Praze - 3 - 06 - 2014  
dne \_\_\_\_\_



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Horáčka, Ph.D. a soudců JUDr. Zuzany Čížkové a JUDr. Moniky Vackové ve věci žalobce: [redacted] se sídlem [redacted] zastoupen [redacted] advokátem se sídlem [redacted] proti žalovanému [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupen [redacted] advokátem se sídlem [redacted], o obchodní firmy a ochranu proti nekalé soutěži

t a k t o :

I. Žaloba na uložení povinnosti žalovanému převést na svůj náklad doménu druhého stupně [redacted].CZ registrovanou pod doménou nejvyššího stupně .CZ na žalobce se zamítá.

II. Žalobce je povinen uhradit žalovanému náhradu nákladů řízení ve výši [redacted] Kč k rukám zástupce žalovaného a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 15.7.2011 domáhal ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání a ochrany obchodní firmy, které spatřuje v tom, že žalovaný je držitelem domény [redacted], která je shodná s obchodní firmou žalobce, zároveň má právo na tuto doménu na základě dohod s předcházejícím držitelem domény [redacted] panem [redacted], který se k převodu domény na žalobce zavázal a to na základě dohod týkajících se kapitálového vstupu nových investorů pana [redacted] a [redacted] do společnosti žalobce, kdy

tito měli společnost posílit finančně a pan [redacted] měl „vložit“ doménu [redacted] formou převodu domény na žalobce, což však neučinil.

Žalovaný se k podané žalobě vyjádřil a uvedl, že nárok zcela neuznává. Uvádí, že konstrukce nároků žalobce je zcela nedůvodná. Uvedl, že nepodniká ve stejném oboru jako žalobce a proto není na relevantním trhu soutěžitelem. Navrhl zamítnutí žaloby.

Podle § 44 odst. 1 obch. zák. nekalou soutěží je jednání v hospodářské soutěži, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže a je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo spotřebitelům. Nekalá soutěž se zakazuje. Nekalou soutěží podle odstavce 1 je zejména:

a) klamavá reklama, b) klamavé označování zboží a služeb, c) vyvolávání nebezpečí záměny, d) parazitování na pověsti podniku, výrobků či služeb jiného soutěžitele, e) podplácení, f) zlehčování, g) srovnávací reklama, h) porušování obchodního tajemství, i) ohrožování zdraví spotřebitelů a životního prostředí. Podle § 45 odst. 1 obch. zák. klamavou reklamou je šíření údajů o vlastním nebo cizím podniku, jeho výrobcích či výkonech, které je způsobilé vyvolat klamnou představu a zjednat tím vlastnímu nebo cizímu podniku v hospodářské soutěži prospěch na úkor jiných soutěžitelů či spotřebitelů.

Podle § 12 obch. zák. kdo byl dotčen na svých právech neoprávněným užíváním firmy, může se proti neoprávněnému uživateli domáhat, aby se takového jednání zdržel a odstranil závadný stav. Dále může požadovat vydání bezdůvodného obohacení a přiměřené zadoostiučnění, které může být poskytnuto i v penězích. Byla-li neoprávněným užíváním firmy způsobena škoda, lze se její náhrady domáhat podle tohoto zákona. Soud může účastníku, jehož návrhu bylo vyhověno, přiznat v rozsudku právo uveřejnit rozsudek na náklady účastníka, který ve sporu neuspěl, a podle okolností určit i rozsah, formu a způsob uveřejnění.

Po provedeném dokazování soud zjistil, že společnost žalobce byla zapsána do obchodního rejstříku dne 9.4.2010 pod obchodní firmou [redacted]. Ke dni 23.6.2010 byla zapsána do obchodního rejstříku změna obchodní firmy na [redacted]. Pan [redacted] byl členem představenstva žalobce od 23.6.2010 do 4.4.2011. (výpis z obchodního rejstříku žalobce ze dne 15.7.2011).

Doména [redacted] byla do rejstříku domén zapsána dne 24.2.1998, držitelem je v současnosti žalovaný (výpis z rejstříku domén ze dne 15.7.2011). Předcházejícím vlastníkem domény [redacted] byl pan [redacted] který byl též uveden jako technický kontakt za společnost [redacted] (notářský zápis NZ321/2011, N331/2011). Společnost [redacted] uzavřela dne 1.12.2010 se společností žalobce smlouvu o postoupení licence, týkající se díla – programu a databázi webového portálu [redacted]. Samotnou smlouvu o dílo uzavřela společnost [redacted] s panem [redacted] jako zhotovitelem a autorem (smlouva o postoupení licence ze dne 1.12.2010 včetně příloh, smlouva o dílo ze dne 1.8.2009). Jediným jednatelem a společníkem [redacted] byl pan [redacted] (výpis z OR z dne 15.7.2011).

V období počátku roku 2011 probíhala korespondence mezi právními zástupci pana [redacted] a investory společnosti [redacted] panem [redacted], týkající se problému ve vedení společnosti žalobce (emailová korespondence z 14.3.2011, 15.4.2011, 7.4.2011).

Z Business planu ze dne 6.5.2010 vypracovaného panem [REDAKCE] pro pana [REDAKCE] soud vzal za prokázané, že se jednalo o projekt vytvoření webového portálu s tím, že bude využito doménové jméno [REDAKCE].

Ze žádosti akcionáře společnosti žalobce ze dne 1.3.2011 soud vzal za prokázané, že akcionář [REDAKCE] požádal o svolání valné hromady, v průběhu příprav na valnou hromadu se mezi právními zástupci účastníků diskutovala i otázka výše nepeněžitého vkladu týkajícího se vkladu sporné domény a otázky ocenění nepeněžitého vkladu (emaily [REDAKCE] z 24.2.2011, 8.3.2011). Na valné hromadě došlo k odvolání pana [REDAKCE] z představenstva (notářský zápis NZ197/2001, N 183/2011). Před svoláním valné hromady panem [REDAKCE] žalobce podal návrh na jmenování znalce za účelem ocenění hodnoty nepeněžitého vkladu – domény [REDAKCE] pod sp.zn. 2nc4649/2011 (návrh, usnesení zdejšího soudu č.j. 2Nc4649/2011-8). Tento nepeněžitý vklad byl znalcem [REDAKCE] [REDAKCE] oceněn a to posudkem na stanovení hodnoty domény [REDAKCE] ze dne 24.2.2011 (znalecký posudek ze dne 24.2.2011)

Soud vzal též za prokázané, že žalobce je přihlašovatelem ochranné známky o znění [REDAKCE] ode dne 16.11.2010, proti přihlášce jsou podány námitky proti zápisu panem [REDAKCE] které však byly Úřadem průmyslového vlastnictví zamítnuty (výpis z databáze ochranných známek, přehled položek řízení, rozhodnutí o námitkách č.j. O-481046/D51492/2011/ÚPV).

Mezi účastníky probíhaly i jiné spory týkající se domén, kdy ve věci domény např. [REDAKCE] (a dalších) byl vydán rozhodčí nález 087 ze dne 28.10.2011 (rozhodčí nález Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR ze dne 28.10.2011, listina – postup při vedení sporu týkajícího se registrace doménového jména v doméně .cz), kdy tento rozhodčí soud přiznal práva k doménám žalobci.

Pan [REDAKCE] a paní [REDAKCE] jsou akcionáři společnosti [REDAKCE], která je držitelem a uživatelem domény [REDAKCE] (zakladatelské dokumenty společnosti [REDAKCE] výtisk z internetových stránek [REDAKCE]).

Z výsledku pana [REDAKCE] bylo soudem prokázano, že tento se dohodl s panem [REDAKCE] na kapitálovém vstupu do nové ready-made společnosti, která měla spravovat nový webový portál [REDAKCE] kdy software, nápad a doménu [REDAKCE] měl do společnosti „vložit“ pan [REDAKCE] pan [REDAKCE] a [REDAKCE] peníze. Došlo k dohodě, že se „koupí“ ready-made společnost, ve které budou následně realizovány kroky k naplnění této dohody.

Z výsledku pana [REDAKCE] bylo prokázano, že na počátku spolupráce se skutečně dohodl s panem [REDAKCE] a [REDAKCE] na kapitálovém vstupu, posléze však jednání nebyla ukončena. K žádné finální dohodě o ceně, splatnosti a způsobu úhrady ceny za převod domény nedošlo. Pan [REDAKCE] se následně dozvěděl, že má být odvolán z představenstva společnosti žalobce, což se i stalo.

Z výsledku svědka [REDAKCE] soud vzal za prokázané, že spolupracoval na kapitálovém vstupu do společnosti žalobce s panem [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dohody o převodu domény byly učiněny pouze ústně s tím, že měly být naplněny ze strany pana [REDAKCE] do konce léta 2010, což se nestalo a proto ho urgovali. Dohoda byla, že oni vloží peníze a pan [REDAKCE] doménu, s podílem každý 50%.

Z výsledku pana [redacted] soud vzal za prokázané, že při jednáních mezi [redacted] a [redacted] nebyl, do společnosti žalobce nastoupil až v červnu 2010. Pan [redacted] ho informoval, že [redacted] a [redacted] vloží 1 mil Kč a on dá do společnosti doménu [redacted]. Nakonec zjistil, že vedení portálu nebyl nápad pana [redacted], ale [redacted].

Znalecký posudek [redacted] ze dne 12.8.2011 soud nehodnotí, jelikož žalovaný na provedení tohoto důkazu netrval a znalec v převážné části posuzoval právní otázky, jejichž posuzování znalci nepřísluší.

Soud se zabýval především otázkou, zda nárok na převod domény je na místě.

Dospěl k závěru, že nikoliv.

Obecně soud konstatuje, že nárok tak, jak je formulován žalobcem, je v příkrém rozporu se závěry, ke kterým dospěl Nejvyšší soud České republiky v obdobné věci sp.zn. 23Cdo3407/2010, kdy Nejvyšší soud konstatoval, že nárok na „převod domény“ nemá oporu v hmotném právu a proto se ho žalobci domáhat nemohou. V další argumentaci soud odkazuje na citované rozhodnutí.

Přesto se však soud podstatou sporu zabýval.

Žalobce argumentuje tím, že uzavřel s právním předchůdcem žalovaného dohodu v ústní podobě o tom, že má povinnost převést doménu [redacted] na žalobce a to formou „jakéhosi vkladu“ do této společnosti.

K tomu soud uvádí, že ze skutkových tvrzení žalobce, po provedeném dokazování, nelze dospět k jinému závěru než, že byla uzavřena na počátku roku 2010 v ústní podobě dohoda o „převodu“ s tím, že předmětem plnění určeným obecných způsobem měla být doména [redacted]. Nebyla však dohodnuta cena tohoto převodu, jak vyplývá z následného jednání panů [redacted] kteří se cenu „vkladu“ do společnosti následně po uzavření této dohody snažili dohodnout i za pomoci znaleckého posudku od [redacted] a tomu přizpůsobit i další „vklady“ [redacted] a [redacted], případně změnit dohodu o výši akciových podílů.

Tato dohoda tedy nesplňovala náležitosti stanovené v § 50a obč. zák., jelikož nebyla sjednána podstatná náležitost kupní smlouvy a to cena. Ke vzniku smlouvy o smlouvě budoucí tudíž nedošlo. Tato dohoda též byla uzavřena nikoliv se žalobcem, ale s panem [redacted] a [redacted]. Žalobce se tudíž tohoto nároku domáhat nemůže.

Nad rámec soud uvádí, že i kdyby k platnému sjednání budoucí smlouvy došlo, nárok z této smlouvy na právního nástupce pana [redacted] (žalovaného) nepřechází, jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky (zveřejněn v SR č. 3/1998). Tento nárok panů [redacted] a [redacted] zanikl pro nemožnost plnění.

Pokud se týká nekalousoutěžního jednání a porušování práv k obchodní firmě tento nárok je též nedůvodný.

Úvodem soud uvádí, že právo k doménovému jménu [redacted] vzniklo (právnímu předchůdci žalovaného) dnem jeho registrace v databázi doménových jmen, vedené CZ.NIC z.s.p.o.a to

dnem 24.2.1998, evidentně tedy před vznikem práva k obchodní firmě žalobce o znění [REDAKCE], tj. dnem zápisu změny obchodní firmy žalobce 23.6.2010.

Při posuzování konfliktu jednotlivých druhů práv soudu nezbyvá, než se řídit právem priority, tj. tím dnem, kdy první právo, které má shodnou sílu a stojí proti právu jinému, vzniklo.

V daném případě tím, komu právo priority svědčí je žalovaný, jako právní nástupce původního registrátora domény [REDAKCE] nikoliv žalobce. Žalovaný tedy není v pozici neoprávněného uživatele označení shodného s obchodní firmou žalobce, ale uživatele domény [REDAKCE], který ji užívá řádně na základě splnění pravidel registrace doménových jmen, tak jak jsou stanovena CZ-NIC.

Z hlediska nekalousoutěžního žalovaný s postavení soutěžitele je a to s ohledem na speciální funkci doménového jména, kdy toho je vždy spojeno s firmou o shodném názvu a uživateli internetu i podle této „shody“ se v prostředí internetu pohybují a informace na něm vyhledávají.

Žalovaný však doménu v současné době neužívá (doména nemá žádný obsah). Samotná oprávněná držba domény, vzniklá před vznikem druhého kolizního označení užívaného žalobcem, bez jiných závažných okolností, které by vykazovaly znaky nekalé soutěže, nemůže být jednáním nekalousoutěžním (žádného jiného jednání, než držby domény, se žalobce nedopouští).

Jednání pana [REDAKCE] soud blíže nehodnotí, jelikož jeho případné (tvrzené závažné) jednání nemůže dopadat na žalovaného jako na jeho právního nástupce.

Z výše uvedených důvodů soud žalobu zamítl.

O ohledem na plný úspěch žalovaného soud žalovanému přiznal podle § 142 odst. 1 o.s. ř. náhradu nákladů řízení spočívající v odměně advokáta ve výši celkem [REDAKCE] Kč [REDAKCE] Kč dle vyhl. č. 448/2000 Sb., [REDAKCE] Kč RP dle vyhl. 177/1996 Sb. + 20% DPH ve výši [REDAKCE] Kč).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soud zdejšího.  
Nesplní-li povinný dobrovolně tímto rozsudkem uložené povinnosti, mohou se oprávnění domáhat nařízení výkonu rozhodnutí.

V Praze dne 23. října 2012

JUDr. Roman Horáček, Ph.D., v.r.  
předseda senátu

Za správnost:  
Petra Valtrová

